平成　21　年度　**事務事業マネジメントシート**　　作成日　平成　21　年　8　月　31　日作成

事務事業名	コード 1150	みよし広域連合負担金			
政策名	総合計画体系 4	住民参画を基本とした協働のまち	所属部	総務部	所属課	総務課
施策名	総合計画体系 2	行財政改革の推進	所属係		課長名	南　泰輔
基本事業名	総合計画体系 1	効率的な行政運営			電話番号	0883-72-7600
					（内線）	313
予算科目	会計 1	款 2	項 1	目 1	一般管理費	法令根拠	
事業期間	☐ 単年度のみ　☑ 単年度繰返　☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入				
	↳（ 開始年度　H14　年度 ～ ）				↳（　　年度 ～　　年度 ）

事務事業の概要（具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述）

＜事業の内容＞
みよし広域連合の議会経費、総務経費の支出
＜事務の内容＞
負担金の支出
＜事業費の内訳＞
負担金

全体計画（期間限定複数年度のみ）　（単位；千円）

総投入量			
事業費	財源内訳	国庫支出金	
		都道府県支出金	
		地方債	
		その他	
		一般財源	
	事業費計（A）		0
人件費	正規職員従事人数		
	延べ業務時間		
	人件費計（B）		0
トータルコスト(A)+(B)			0

1　現状把握の部（DO）

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段（主な活動）
20年度実績（20年度に行った主な活動）
負担金の支出

21年度計画（21年度に計画している主な活動）
負担金の支出

② 対象（誰、何を対象にしているのか）＊人や自然資源等
みよし広域連合

③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）
みよし広域連合の運営が円滑に行える

④ 結果（どんな結果に結び付けるのか）
市の行政が効率的に運営する。.

⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）数字は記入しない

	名称	単位
ア	納付回数	回
イ		
ウ		

⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）数字は記入しない

	名称	単位
ア	みよし広域連合	団体
イ		
ウ		

⑦ 成果指標（対象における意図の達成度を表す指標）数字は記入しない

	名称	単位
ア	負担金額	千円
イ		
ウ		

⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）数字は記入しない

	名称	単位
ア	市の行政が効率的に運営されていると感じている市民割合	%
イ		
ウ		

(2) 総事業費・指標等の推移

			単位	18年度（実績）	19年度（実績）	20年度（実績）	21年度（見込）	22年度（成行予測）	23年度（成行予測）	24 年度（成行予測）
投入量	事業費	財源内訳 国庫支出金	千円							
		財源内訳 都道府県支出金	千円							
		財源内訳 地方債	千円							
		財源内訳 その他	千円							
		財源内訳 一般財源	千円	32,374	42,367	39,021	20,405	20,405	20,405	20,405
		事業費計（A）	千円	32,374	42,367	39,021	20,405	20,405	20,405	20,405
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	1	1	1	1	1	1	1
		人件費計（B）	千円	4	4	4	4	4	4	4
	トータルコスト(A)+(B)		千円	32,378	42,371	39,025	20,409	20,409	20,409	20,409
活動指標	ア		回	4	4	4	4	4	4	4
	イ									
	ウ									
対象指標	ア		団体	1	1	1	1	1	1	1
	イ									
	ウ									
成果指標	ア		千円	32,374	42,367	39,021	20,405	20,405	20,405	20,405
	イ									
	ウ									
上位成果指標	ア		%		35.04	39.36	40.00	41.00		
	イ									
	ウ									

事務事業名	みよし広域連合負担金	所属部	総務部	所属課	総務課

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

みよし広域連合が組織(平成14年4月1日)されたときから、加盟団体で負担割合により負担している

② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？

特に変化なし

③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？

特になし

2 評価の部（SEE）＊原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市（町）の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 結びついている ⇒【理由】 広域行政により効率的な行政運営ができいる。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市（町）が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 妥当である ⇒【理由】 みよし広域連合の経費は構成市町で負担している。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 適切である ⇒【理由】 みよし広域への負担金であり、限定・拡充はない。
有効性評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☑ 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 みよし広域連合で行われている行財政改革が推進されることによる行政効率の向上が見込まれている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 影響有 ⇒【その内容】 みよし広域連合の運営に支障をきたすことになる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには，この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある （具体的な手段，事務事業） ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 負担金を納入のみの事業である。 ☑ 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 削減余地がない ⇒【理由】 みよし広域連合・構成市町村により負担金額が決定されるため、決定された金額の削減はできない。負担金は、普通割（均等割、人口割、財政割）によって算出するため、金額の削減は、総経費の削減以外に手はない。総経費についても、後に出てくるように行財政改革を進めている。
	⑧ 人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 削減余地がない ⇒【理由】 負担金を納入のみの事業であるので、最小限の人件費で行える。
公平性評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部（3枚目シート)に反映 ☑ 公平・公正である ⇒【理由】 広域行政への負担金であるので、受益機会・費用負担の適正化の定義は該当しない。

事務事業名	みよし広域連合負担金	所属部	総務部	所属課	総務課

3　評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果

① 目的妥当性	☑ 適切	☐ 見直し余地あり
② 有効性	☐ 適切	☑ 見直し余地あり
③ 効率性	☑ 適切	☐ 見直し余地あり
④ 公平性	☑ 適切	☐ 見直し余地あり

(2) 全体総括(振り返り、反省点)

みよし広域連合と構成市町村で、みよし広域連合の行財政改革を進めてきている。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

☐ 廃止　☐ 休止　☐ 目的再設定　☐ 事業統廃合・連携　☑ 事業のやり方改善(有効性改善)
☐ 事業のやり方改善(効率性改善)　☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

構成市町村とみよし広域連合が連携し、更なる行財政改革を推進していく。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

成果＼コスト	削減	維持	増加
向上			
維持	○		×
低下		×	×

(5) 改革，改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策